IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 89)
z dnia 1 grudnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 89)

1 grudnia 2021 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych o rządowym projekcie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych (druk nr 1765).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, nadbryg. **Adam Konieczny** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami oraz **Wiesław Leśniakiewicz** wiceprezes Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam wszystkich gości, którzy przyszli na godz. 13.00, ale poprzednie posiedzenie Komisji po prostu nam się przedłużyło, a temat był niezmiernie ważny. Modernizacja służb mundurowych w jakiś sposób zahacza również o ochotnicze straże pożarne. Straż pożarna, to temat dość ważny. Bardzo wszystkich proszę o nieprzeszkadzanie, bo już rozpoczynam posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszych obrad jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych o rządowym projekcie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych – druk nr 1765.

Witam pana ministra Macieja Wąsika – witamy pana – sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana nadbrygadiera doktora inżyniera Adama Koniecznego, zastępcę komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej. Witam państwa naczelników i specjalistów z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Widzę tu jeszcze… Czy jest pan dyrektor? Patrzę, patrzę, ale ja go nie mam na wykazie. Nie podpisał się albo nie został przez pana… To zaczynam. Pan Jacek Bugaj, naczelnik wydziału w Biurze Ochrony Ludności. Jest? Witamy pana. Pan Roman Jaworski, naczelnik wydziału w Departamencie Ochrony Ludności. Jest. Witamy pana. Pani Karolina Ołtarzewska. Nie widzę. Pan kapitan Bartosz Pawnik. Jest. Pan Wojciech Radecki – witamy – kierujący Departamentem Ochrony Ludności i Zarządzania. Pani Alicja Zakrzewska. Jest. Dobrze. Witamy również byłego komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej pana generała Leśkiewicza. Witamy, panie generale. Proszę? Leśniakiewicza. Witamy. Przepraszam za przejęzyczenie, ale to jest już moja piąta godzina obrad, panie generale. Tak, że bardzo przepraszam. Ale cały szacunek po pana stronie.

Szanowni państwo, przedwczoraj przeprowadziliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy. Ten projekt odesłaliśmy do podkomisji stałej do spraw ochotniczych straży pożarnych. Podkomisja przedłożyła nam sprawozdanie po rozpatrzeniu projektu ustawy. Bardzo bym prosił, bardzo krótko, panie pośle, bo już długo obradujemy, o informację na temat tego, co zostało zawarte w sprawozdaniu. Potem i tak będziemy dyskutowali

punkt po punkcie, więc bardzo bym prosił, panie przewodniczący, o krótką informację o pracach podkomisji. Potem przystąpimy do procedury rozpatrzenia projektu ustawy.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Panie przewodniczący, będzie bardzo krotko. Wczoraj pracowaliśmy na posiedzeniu podkomisji stałej do spraw rozwoju i promocji Ochotniczych Straży Pożarnych. Przygotowaliśmy sprawozdanie podkomisji do druku nr 1765. Dyskusja była spokojna i merytoryczna, za co bardzo serdecznie dziękuję wszystkim posłom, którzy byli obecni na posiedzeniu. Skupię się tylko na zmianach, które zostały dokonane w projekcie ustawy. W art. 13, 14, 15 i 24 nastąpiły zmiany. Zgłoszona została przeze mnie poprawka, która tak naprawdę – przepraszam i art. 31 – dookreśla pewne kwestie związane z dysponowaniem jednostek. Poszerzamy ochronę, kwestie odszkodowania, zwolnień dla wszystkich jednostek. Nie tylko dysponowanych przez PSP, ale również dla tych, które są dysponowane przez mieszkańców, przez wójtów czy burmistrzów. To wyszło w dyskusji. To była tylko kwestia doprecyzowania, bo tak naprawdę i tak wyjeżdżająca jednostka zawsze musi poinformować czy powinna poinformować PSP o takim wyjeździe, żeby Państwowa Straż Pożarna wiedziała, czym dysponuje. Została również przyjęta poprawka do art. 37 pkt 8 pani poseł Urszuli Nowogórskiej. Poprawka dotyczyła bardzo podobnych kwestii, związanych z dysponowaniem. Została również przyjęta poprawka zgłoszona przez grupę posłów, m.in. przez panią poseł Krystynę Skowrońską, do art. 33 ust. 1. Zostały w nim skreślone słowa „w zakresie ustalonym przez właściwą gminę”. Przyjęta została jeszcze jedna poprawka zgłoszona przez pana posła Bochenka. To była taka kwestia porządkowa, doprecyzowująca, związana ze szkoleniami. Były również poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Kilka poprawek po dyskusji zostało odrzuconych w głosowaniu.

Koniec końców, chciałbym to wyraźnie podkreślić, kiedy przyjmowaliśmy sprawozdanie, na 9 posłów uczestniczących w obradach podkomisji 8 było za, 1 poseł wstrzymał się i nie było głosów przeciw. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję wszystkim za pracę. Oczywiście, przyjęliśmy pozytywną opinię do tego sprawozdania, które przedkładamy. Panie przewodniczący, nie wiem, czy to w tym momencie, ale chciałem zaznaczyć, że jeszcze będę miał 3 poprawki jako poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawki zgłosi pan, panie pośle, w momencie, kiedy będziemy rozpatrywać właściwe artykuły. Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy do preambuły, która została zapisana pod tytułem ustawy, są uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie. Nie ma uwag.

Stwierdzam, że preambuła została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 1 „Przepisy ogólne”. Czy do art. 1 ust. 1 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:

Sygnalizujemy, że jest poprawka pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale do ust. 1. Czy pan poseł Zimoch zaprezentuje poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie posłanki i panowie posłowie mają ten tekst. Proponujemy nadać brzmienie: „Ochotnicze straże pożarne, to jednostki ochrony przeciwpożarowej mogące być stowarzyszeniami w rozumieniu ustawy z 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach”. Uważamy, że powinna być dobrowolność w zakresie przyjęcia na siebie statusu organizacji pożytku publicznego, a nie narzucenie obligatoryjności, jak jest w tym projekcie. To jest niezgodne ze wspomnianą ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa? Pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, że poprawka nie dotyczy treści art. 1 ust. 1. Tu mówimy o prawie o stowarzyszeniach. W tym momencie w ogóle nie ma mowy o pożytku publicznym. Oczywiście, ta dobrowolność w odniesieniu do organizacji pożytku publicznego jest dalej. Dobrowolność jest zachowana, panie pośle. Dawno, dawno, w bardzo dawnym projekcie ustawy rzeczywiście w art. 1 było zapisane, że są to jak gdyby z urzędu organizacje pożytku publicznego. Ale uznaliśmy, że jeżeli ktoś nie chce, jeśli nie chce wypełniać odpowiednich formalności, to tak nie musi być. W mojej ocenie ta poprawka jest niezasadna, bo to są stowarzyszenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Za czy przeciw?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przeciwne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przeciwne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ale, spokojnie. Ja poczekam. Mam taką formułę, czy ktoś z państwa jeszcze nie zdążył zagłosować. Poczekamy, aż pani poseł się zaloguje. Spokojnie. Tak, że nie będzie problemu. Czy wszyscy państwo oddali głos? Pani poseł, czy już pani zdążyła czy jeszcze nie? Wyświetla się. To pan się nie zalogował, panie pośle. Niech pan zmieni miejsce. Proszę się przesiąść. Ja spokojnie poczekam. No, widzi pan. Dobrze. Wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 21 osób – za 1 poseł, przeciw 17 posłów, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości.

W tym momencie stwierdzam, że art. 1 ust. 1 został rozpatrzony.

Czy do ust. 2 w art. 1 są uwagi? Po prostu mieliśmy poprawkę. Już zacząłem. Przejdę w kolejnym artykule, panie pośle. Do ust. 2 nie ma uwag.

Czy są uwagi do ust. 3? Do ust. 3 nie ma uwag.

Do ust. 4? Do którego ustępu? Do ust. 2? Cały czas mówimy o art. 1. Ust. 2 czy ust. 3? Do którego ustępu jest uwaga? Nie przeszedłem do następnego artykułu. Przejdę oddzielnie.

W związku z tym, że do art. 1 w całości, wraz z odrzuconą poprawką, nie ma więcej uwag stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. To jest kolejna poprawka. Proponuję, żeby art. 2 pkt 1 i 2 otrzymały brzmienie:

„1) działaniach ratowniczych – rozumie się przez to każdą czynność podjętą w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska, a także likwidację przyczyn powstania pożaru, wystąpienia klęski żywiołowej lub innego miejscowego zagrożenia;

2) akcjach ratowniczych – należy przez to rozumieć działania ratownicze organizowane i kierowane przez Państwową Straż Pożarną”.

Już w czasie dyskusji zwracaliśmy uwagę, że nie zasługuje na przyjęcie, na uznanie, rozszerzenie zakresu działania ochotniczych straży pożarnych na dowolną działalność Państwowej Straży Pożarnej niezwiązaną z działalnością ratowniczą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jesteśmy przeciwni. Te definicje, które tu są, są precyzyjne i chyba nie budzą wątpliwości u nikogo, oprócz pana posła Zimocha. Tak mi się wydaje. Są ugruntowane, więc rekomenduję odrzucenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie słyszę. W związku z tym zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 24 posłów – za 3 posłów, przeciw 17, 4 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Pani poseł Nowogórska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Przechodząc do art. 3, chciałam złożyć poprawkę do pkt 7, który po wniesieniu poprawki brzmiałby: „zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym (miejskim) planie ratowniczym, w przypadku zadysponowania poza teren gminy, na której jednostka funkcjonuje, koszty gminie zwraca Skarb Państwa". Dziękuję bardzo. Tę poprawkę składam na pana ręce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgłasza się jeszcze pan poseł Zimoch, a potem pan poseł Hreniak, pani poseł Skowrońska i pani poseł Pępek. Dobrze. W tej kolejności. Najpierw pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Cieszę się, że pan minister ma wreszcie moje poprawki, więc może będzie szybciej i pan minister będzie za. W art. 3 proponuję we wprowadzeniu do wyliczenia, po wyrazach „lub środowiska" dodać określenie „w szczególności". Uważam, że cały art. 3 nie powinien stanowić zamkniętego katalogu realizowanych zadań. Dlatego to określenie „w szczególności".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Hreniak. Według kolejności pan poseł Hreniak, pani poseł Skowrońska, a potem pani poseł Pępek. Tak, że po kolei. Dopiero potem pan minister. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Dobrze. Chciałem zgłosić poprawkę, którą państwo już mają. W art. 3 w pkt 15 po wyrazie „gminy" należy postawić kropkę i skreślić fragment „z państwami i miastami partnerskimi". Ta poprawka wynika z ustaleń z Biurem Legislacyjnym. Przepis po przyjęciu poprawki jest wystarczający, bowiem stanowi, że do zadań ochotniczych straży pożarnych należy m.in. udział we współpracy międzynarodowej gminy. Nie ma potrzeby, żeby dookreślić, że współpraca międzynarodowa obejmuje państwa i miasta partnerskie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, po pierwsze, podziękowanie przewodniczącemu podkomisji. W tej sprawie rozmawialiśmy. Jest poprawka pani poseł Nowogórskiej. Z intencją tej poprawki się zgadzamy. Złożyliśmy również podobną poprawkę, związaną z dysponowaniem jednostek ochotniczych straży pożarnych poza teren swojej gminy. W tym zakresie wskazywaliśmy, że ze względu na odległość pomiędzy powiatami za tego typu akcje powinny być zwracane środki jednostce czy gminie, w której jednostka funkcjonuje, z budżetu państwa. Nie możemy zostawiać czegoś takiego. Gdyby zdarzyły się ciężkie sytuacje i potrzeba pomocy wielokrotnej – bo tu nie mówimy o rzeczach incydentalnych, ale o takich, która mogą się zdarzyć wielokrotnie – żeby były przeniesione środki z budżetu państwa.

O sprawie, o której mówił mój przedmówca, będzie mówiła pani poseł Pępek, bo również mamy złożoną poprawkę do art. 3. Ja mówię o poprawce do pkt 7, a pani poseł do pkt 15.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 3 pkt 15 otrzymuje brzmienie: „udział we współpracy międzynarodowej”. Dlatego, że ochotnicze straże pożarne jako stowarzyszenia biorą udział we współpracy np. z jednostkami ochotniczych straży pożarnych innych państw, z którymi gmina nie zawsze ma podpisane porozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam taką prośbę, panie ministrze, żebyśmy mogli się zwrócić do Biura Legislacyjnego, ponieważ – jak rozumiem – do art. 3 zostały zgłoszone 4 poprawki. Tak? Czy mogliby państwo je uszeregować i powiedzieć, która poprawka powinna być głosowana jako pierwsza? Panie ministrze, wtedy moglibyśmy się umówić następująco. Załóżmy, że panowie powiedzą mi, że pierwsza jest poprawka pani poseł Nowogórskiej. Pan minister zajmie stanowisko. Potem zostanie powiedziane, że kolejna poprawka, to np. poprawka pana posła Zimocha czy pani poseł Pępek. Wtedy zajmie pan stanowisko. Tak, żebyśmy to po prostu uszeregowali. Żebyśmy do każdej poprawki mieli stanowisko. Bardzo prosiłbym o wskazanie, która poprawka powinna być głosowana pierwsza, a potem o stanowisko. Pan minister zajmie stanowisko. Potem zostanie powiedziane, że kolejna poprawka, to np. poprawka pana posła Zimocha czy pani poseł Pępek. Wtedy zajmie pan stanowisko. Tak, żebyśmy to po prostu uszeregowali. Żebyśmy do każdej poprawki mieli stanowisko. Bardzo prosiłbym o wskazanie, która poprawka powinna być głosowana pierwsza, a potem o stanowisko pana ministra do tej poprawki.

Legislator Sławomir Osuch:

Jako pierwsza powinna być rozpatrywana poprawka pana posła Zimocha.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To znaczy, stanowisko jest negatywne. Nie wiemy, dlaczego ma to być katalog otwarty. Wymieniliśmy naprawdę bardzo dużo zadań. Może ma pan jakieś inne zadanie, które powinniśmy dopisać. Chętnie zastanowiłbym się nad tym, a nie nad robieniem katalogu zupełnie otwartego w kwestii zadań.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, ale sam pan się stawia w dosyć trudnej sytuacji, kiedy ma pan katalog zamknięty, prawda?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Trudno. Podejmuję to. Biorę to na swoje barki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Słucham, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, w ustawie o ochronie przeciwpożarowej to był zawsze katalog otwarty i warto byłoby go pozostawić, bo państwo nie będą w tym zakresie… Po prostu taki był obyczaj. Tak były tworzone przepisy. Nie wiemy, dlaczego ten katalog ma być dzisiaj zamykany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Urszula Nowogórska w tej samej sprawie, bo nie było wypowiedzi do protokołu.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie ministrze, mam takie pytanie. Mówił pan do pana posła Zimocha, że gdyby miał jeszcze jakąś propozycję do rozszerzenia katalogu zajęć i zadań, które państwo określili w ustawie… Proszę mi powiedzieć, czy nie byłoby możliwości, żeby w tym katalogu uwzględnić jeszcze zapobieganie, bo generalnie ochotnicze straże pożarne prowadzą również profilaktykę i np. szkolenia w szkołach. Informują mieszkańców, żeby wymiatali kominy, żeby nie było pożarów w kominach.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy propagowanie zasad i dobrych praktyk w zakresie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Udział w ochronie ludności. Pani poseł, proszę dalej wymieniać. Co jeszcze?

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Mnie akurat ta propozycja przyszła na myśl.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ale, pani poseł, ostatni raz, bo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze. W tym przypadku mamy również zadysponowanie przez gminę do innych działań pomocowych, bo dzisiaj tego nie wiemy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Udział w ochronie ludności.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Ale dzisiaj tego nie wiemy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Kierownik gminy w realizacji pomocy na rzecz społeczności lokalnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Zimocha. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Za poprawką głosowało 8 posłów, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Która będzie kolejna poprawka?

Legislator Sławomir Osuch:

Wydaje się nam, że poprawki dotyczące pkt 7. Te dwie poprawki są merytorycznie zbieżne, więc wybór kolejności głosowania należy do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pierwsza będzie poprawka pani poseł Nowogórskiej. Kto z pań i panów posłów…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy mogę coś powiedzieć na ten temat?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To jest tak, że gmina x jedzie do gminy y i płaci za to Skarb Państwa. Gmina y jedzie do gminy x. Płaci za to Skarb Państwa. To jest nielogiczne. Mało tego, ten przepis jest tak lakonicznie skonstruowany, że nie daje wskazówek, w jaki sposób Skarb Państwa wypełnia te zobowiązania. Jeżeli zdecydowalibyśmy się przyjąć takie rozwiązanie, trzeba byłoby to jakoś obudować. Rozporządzenie, kto dokładnie płaci. Wiecie, Skarb Państwa, to troszeczkę za mało.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Mnie się dotychchczas też tak wydawało.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale generalnie nie podoba mi się idea.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Dotychczas było rozporządzenie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy ja pani przerywałem, pani poseł?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, panie ministrze, proszę. Naprawdę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale to pani poseł mi przerywała, a nie ja pani poseł. Dlatego rekomendujemy, żeby nie przyjmować tych poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Nowogórskiej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów, za poprawką 11, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Pępek. Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką? Muszę poczekać, aż pani wykasuje poprzednie głosowanie. Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za proponowaną poprawką? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 25 posłów, za poprawką 10, przeciw 17, 1 poseł się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, do swojej poprawki chciałam złożyć wniosek mniejszości. Pani poseł Pępek także, więc do wszystkich naszych odrzuconych poprawek składamy wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Dobrze. Tylko bardzo bym prosił, żeby na tych poprawkach napisać, że zgłaszają państwo wniosek mniejszości.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Ależ, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę się podpisać i przekazać je do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że każda zgłoszona przez państwa poprawka, jeśli nie uzyska większości, będzie wnioskiem mniejszości. Tak? Pani poseł? Pani poseł Skowrońska? Słyszy mnie pani? Ale proszę nie przeszkadzać. Pytam panią o coś. Pani poseł, rozumiem, że każda poprawka, która nie uzyska większości…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście. Jest taka deklaracja. Złożymy podpisy przed końcem posiedzenia Komisji, żeby wypełnić wszystkie warunki wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję pani bardzo. Dziękuję ślicznie. Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja też dzisiaj pana przewodniczącego zaskoczę. Do niektórych będzie wniosek mniejszości, a niektóre poprawki zgłosimy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo się cieszę. Będziemy mieli mniej pracy jutro. Dobrze. Rozumiem, że nie mamy więcej poprawek do art. 3. Mamy jeszcze? A, jeszcze poprawka pana posła. Przepraszam.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeszcze poprawka pani poseł Skowrońskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, już była. Pani poseł Skowrońska nie zgłosiła poprawki, tylko poinformowała, że zgłosi ją pani poseł Pępek.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja tu mam poprawkę, żeby zostawić tylko „udział we współpracy międzynarodowej" w pkt 15. Taka sama jest poprawka posła Hreniaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Czyja to jest poprawka? Pani poseł Skowrońskiej? Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł Skowrońskiej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To znaczy, panie przewodniczący, jeśli można. To są dokładnie takie same poprawki i my je popieramy jako rząd. Obie poprawki są dokładnie w tym samym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Jeszcze raz…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam. To znaczy ta, która zostawia gminę powinna być przyjęta, czyli poprawka posła Hreniaka. Czyli poprosimy o przyjęcie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jeszcze nie głosujemy nad poprawką pana posła Hreniaka, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Proszę o odrzucenie poprawki pani poseł Skowrońskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zadeklarował pan odrzucenie wszystkich poprawek opozycji, a chce pan, żeby przyjąć…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie. Wydawało mi się, panie przewodniczący, że te poprawki są tożsame.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. One są inne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale rzeczywiście Biuro Legislacyjne zwróciło mi uwagę, że różnią się jednym słowem…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja też sądziłem, że są tożsame. Biuro Legislacyjne zwróciło mi uwagę, że powinniśmy je głosować.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

…więc uważam, że poprawka pana posła Hreniaka jest lepsza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Kto jest za poprawką pani poseł Skowrońskiej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Ale moment. Co głosujemy? Bo…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przecież pani poseł przedstawiła.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Ale z gminą czy bez gminy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, mógł pan pobrać poprawki. Mógł pan słuchać, co zgłaszała pani poseł. Naprawdę. Niech pan patrzy na ręce…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Mogę przypomnieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Niech pan patrzy, jak głosują pana koledzy. Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Mówiłam. Nie na ręce. Mogę przypomnieć panu posłowi Tadeuszowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 28 posłów, za 10, przeciw 17, 1 poseł wstrzymał się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Teraz przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Hreniaka. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Hreniaka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Nie ma jeszcze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Stwierdzam, że głosowało 28 posłów, za poprawką 19, przeciw 4, wstrzymało się 5 posłów. Poprawka uzyskała większość, a więc została przyjęta.

Tym samym stwierdzam, że art. 3 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy do art. 4 mamy jakąś poprawkę albo uwagi? Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę.

Art. 4 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Ja to też już sygnalizowałem przedwczoraj. To jest zresztą propozycja, która wyszła od ochotniczych straży pożarnych. Uważamy, że przepis art. 5 jest w ogóle niepotrzebny. Dlatego poprawka brzmi tak, żeby skreślić cały art. 5. Tam jest błąd. Cały artykuł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli rozumiem, że proponuje pan, żeby cały art. 5 – czyli ust. 1 i 2 – skreślić. Tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Skreślić tylko ust. 1 w art. 5.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, nie. Cały. Tam jest błąd. Skreślić cały art. 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie bardzo proszę o dokonanie poprawki. O poprawienie i podpisanie, że jeżeli mają państwo u siebie poprawkę zgłoszoną przez Polskę 2050, to ona ma brzmienie: „Skreśla się art. 5”, a nie ust. 1.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest. Bo to byłoby nielogiczne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie, kto z pań i panów…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rząd jest przeciwny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby przyjąć poprawkę pana posła Zimocha, polegającą na skreśleniu art. 5? Kto jest za? Coś się nam zacięło. Dobrze. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo oddali głos? Nie widzę. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Za poprawką głosowały 4 osoby, przeciw 23, 1 osoba się wstrzymała. Głosowało 28 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są poprawki lub uwagi? Nie widzę.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Mam pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Urszula Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam pytanie do art. 6. Chciałabym, żeby zostało sprecyzowane, co mają państwo na myśli pisząc „zapewnia wsparcie ochotniczych straży pożarnych w celu realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, a także współdziałanie ze związkami i stowarzyszeniami zrzeszającymi ochotnicze straże pożarne". Chodzi mi o liczbę mnogą wyrazu „związki". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto odpowiada?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja odpowiem. Zadania tego komendanta wojewódzkiego, który będzie delegowany do ochotniczych straży pożarnych są określone. Jest wiele związków i stowarzyszeń zrzeszających ochotnicze straże pożarne. Będzie współpracował w tym zakresie. Będzie także załatwiał różnego typu sprawy ochotników. Zauważmy, że pojawia się świadczenie emerytalne, które będzie szło swoim torem. Będą rozpatrywane różnego rodzaju skargi i zażalenia. To wszystko, to są zadania tego zastępcy komendanta.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Panie ministrze, z wiedzy, którą mam wynika, że w tej chwili funkcjonuje jeden związek ochotniczych straży pożarnych.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie. Trzy.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Jakie mamy inne związki?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Są dwa.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Floriana nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę włączyć mikrofon.

Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej nadbrygadier Adam Konieczny:

Jest Korpus Formacji Ratowniczych Rzeczypospolitej Polskiej. Są to ochotnicze straże pożarne zrzeszone w ramach Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Po prostu na jednym ze zjazdów Związku Ochotniczych Straży Pożarnych te ochotnicze straże pożarne wystąpiły ze związku i utworzyły własny związek. Mają własne umundurowanie. W tej chwili nie mamy wiedzy, ile jest jednostek, ponieważ korpus organizuje się już od kilku lat. Dokładnie od 5 lat. W tej chwili przez nas weryfikowany jest ogólnopolski charakter korpusu. Natomiast ten związek charakteryzuje specjalistyczny charakter działań. Domeną tych ochotniczych straży pożarnych jest ratownictwo specjalistyczne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że pani poseł uzyskała odpowiedź.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Tak jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tu jest poprawka pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie pośle?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W art. 7 proponuję dodać ust. 3 w następującym brzmieniu: „Jednostka ochrony przeciwpożarowej podejmuje akcję ratowniczą lub działanie ratownicze także na terenie gminy innej niż określono w ust. 1 i 2 w sytuacjach nagłych lub gdy może podjąć akcję ratownicza szybciej niż jednostka ochrony przeciwpożarowej, z którą gmina ma podpisaną umowę. Koszty akcji ratowniczej gmina, na terenie której prowadzona była akcja ratownicza lub działanie ratownicze, zwraca gminie, z którą jednostka ochrony przeciwpożarowej ma podpisaną umowę”.

Proszę państwa, gminy finansują ochotnicze straże pożarne, a jednym z zadań własnych jest właśnie ochrona przeciwpożarowa. Dlatego w uzasadnieniu przypominam o art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ten przepis jest niepotrzebny. Rekomendujemy jego odrzucenie. Jestem zdziwiony, że pan proponuje taki przepis wcześniej proponując usunięcie art. 5, który mówi o tym, że komendant powiatowy prowadzi chociażby ewidencję sił i środków, którymi dysponują ochotnicze straże pożarne. A tutaj pisze pan o sytuacji, w której można szybciej podjąć działania ratownicze niż jednostka z określonej gminy. Bez takiej ewidencji nie można byłoby czegoś takiego zrobić. Według mnie ten przepis jest niepotrzebny w ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, tylko jedno słowo. Nie wie pan, co bym zrobił z tą poprawką, gdyby pan przyjął poprawkę dotyczącą art. 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Za poprawką głosowało 11 posłów, przeciw 15, 1 poseł się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 2 „Zasady przygotowania strażaków ratowników ochotniczych straży pożarnych do udziału w działaniach ratowniczych”. Czy do art. 8? Pan poseł Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 8 ust. 1. Proponuje się zamienić kolejność pkt 4 i 5 w taki sposób, że dotychczasowy pkt 5 staje się pkt 4, a pkt 4 staje się pkt 5. Powyższa propozycja stanowi logiczną konsekwencję cyklu szkoleń i zakresu BHP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rząd?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś poprawkę? O.K. To do panów mecenasów, bo nie do mnie. Czy do art. 9 są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Do art. 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 10 ust. 8 zwracamy uwagę, że w ust. 8 mamy do czynienia z upoważnieniem do wydania rozporządzenia, które swoim zakresem obejmuje ust. 3 i 4. W ust. 3 jest mowa o strażaku ratowniku OSP. Natomiast w ust. 4 jest mowa o kandydacie na strażaka ratownika OSP. W ust. 8 nie ma mowy o drugiej z tych osób, czyli o kandydacie na strażaka ratownika OSP, w związku z tym może pojawić się zarzut o braku stosowanych wytycznych. Proponujemy, żeby w art. 10 ust. 8 po wyrazach „strażaka ratownika OSP" dodać wyrazy „oraz kandydata na strażaka ratownika OSP". Prosilibyśmy o przejęcie tej poprawki przez któregoś z posłów, ponieważ ona ma charakter troszeczkę wykraczający poza czystą legislację.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja już podpisałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Najpierw pan minister, a potem…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

My też prosimy o przejęcie. Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rząd popiera. Rozumiem, że pan poseł taką poprawkę…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Przejmuję i podpisałem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 10 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowaną przez rząd.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 11. Czy jest jakaś poprawka lub uwagi? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 3 „Świadczenia na rzecz strażaków ratowników OSP". Czy do art. 12 są uwagi? Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pan minister mówił już, że dużo jeździł na spotkania ze strażakami. Jak się okazało, nie wszystkich posłów zapraszał. Byłem kilka tygodni temu na spotkaniu w Ustjanowej. Rozmawiałem z dużą grupą strażaków. Jeden z nich – pan Staszek z Wojtkowej – zaapelował, żeby pracodawca zwalniał strażaków w różnych okolicznościach. Stąd proponuję, żeby art. 12 miał następujące brzmienie: „W przypadku udziału w działaniach ratowniczych i akcjach ratowniczych organizowanych przez gminę, Państwową Straż Pożarną lub inne uprawnione podmioty lub udziału w ćwiczeniach, szkoleniach i obowiązkowych badaniach lekarskich, pracodawca zwalnia strażaka ratownika OSP od pracy oraz wykonywania czynności służbowych w tym dniu oraz dzień po. W przypadku udziały w ćwiczeniach, szkoleniach i obowiązkowych badaniach lekarskich pracodawca zwalnia strażaka ratownika od pracy oraz od wykonywania czynności służbowych w tym dniu". Pkt 2: „Dokumentem poświadczającym

uprawnienia, o których mowa w ust. 1 i 2 jest zaświadczenie wydane przez naczelnika lub komendanta gminnego". I pkt 3: „Zaświadczenie, o którym mowa, zawiera datę wydania zaświadczenia, imię i nazwisko strażaka, numer PESEL strażaka".

Krótkie uzasadnienie. Projekt ustawy nie rozwiązuje jednego z najważniejszych postulatów stawianych przez strażaków w zakresie unormowania relacji z pracodawcami, dotyczących opracowania i wdrożenia mechanizmów zabezpieczających interesy jednej i drugiej strony. Jedyny zapis proponowany w art. 12, iż pracodawca ma obowiązek, nic nie wnosi, ponieważ nie pociąga za sobą żadnych konsekwencji dla pracodawcy, który strażaka na czas działań nie zwolni. Tym samym nie będzie on mógł brać udziału w działaniach ratowniczych. Bardzo bym prosił, panie ministrze, żeby pan pochylił się nad tym przepisem i strażaka Staszka z Wojtkowej zadowolił.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, strażak Staszek chce chyba zlikwidować ruch OSP, bo nikt nie będzie zatrudniał strażaków, jeżeli oni pojadą na godzinę na akcję i będą musieli mieć wolny ten dzień i następny. Naprawdę. Kto będzie ich zatrudniał? Miejmy umiar, panie przewodniczący. A pan niech filtruje te wszystkie uwagi, których pan słucha w ochotniczych straży pożarnych, panie pośle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Wierzyłem w pana, panie ministrze, że pan jednak pójdzie z duchem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Z duchem. Pracodawcy będą szczęśliwi.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale ja panu nie przeszkadzałem, panie ministrze. W takim razie, co pan powie krwiodawcom? Dlaczego strażaków ochotników nie zrównać w prawach z krwiodawcami? Jeśli chodzi o krwiodawców…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Strażak ochotnik może być krwiodawcą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, panie ministrze, niech pan pozwoli panu posłowi dokończyć.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

A o krwiodawcach nie ma pan takiego zdania? I tak pan nie krzyczy na krwiodawców?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Wyszło na to, że pan minister stwierdza, że pan poseł i Staszek nie mają racji.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, à propos krwiodawstwa. Ja oddaję krew i w tym dniu jestem zwolniony z pracy. Strażak może również z tego uprawnienia korzystać, także ochotnik. Do dzisiaj dostaje się czekoladę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To dyskutujmy, panie pośle. Dyskutujmy, ale krwiodawca oddaje krew w jednej stacji, a strażak może być gdzieś daleko na szkoleniu. O to tylko chodzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 26 posłów, za poprawką 3, przeciw 16, 7 wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała większości. Niestety, pan strażak Staszek nie będzie miał tego rozwiązania.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Jeszcze nie wiadomo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze jest drugie czytanie. Dobrze.

Stwierdzam, że w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Pan poseł Hreniak.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Chciałem zgłosić poprawkę do art. 13 ust. 9. Po wyrazie „OSP" proponuje się wykreślenie fragmentu „został zadysponowany przez Państwową Straż Pożarną do działań, o których mowa w art. 3" oraz nadać brzmienie ust. 9: „W razie śmierci strażaka ratownika OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, koszty pogrzebu pokrywa się ze środków pozostających w dyspozycji właściwego komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej". Tutaj znowu chodzi o wykreślenie określenia „dysponowany przez PSP".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy strona rządowa…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę. Mam takie pytanie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Czy jest głos przeciw? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 13, bo więcej poprawek nie ma. Dobrze. W takim razie stwierdzam rozpatrzenie i przyjęcie art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 15. Patrzę na posłów. Na pana posła Zimocha, bo ma sporo poprawek, ale nie ma do art. 15.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie ma. Do art. 16 będą miał poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy do art. 15 jest jakaś poprawka?

Wobec braku jakichkolwiek zgłoszeń stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 16. Jest pan poseł Zimoch. Tak. Panie Tomaszu, bardzo prosimy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ta poprawka ma na celu, żeby w art. 16 w ust. 1 i 2 pojawiło się nowe brzmienie. Ust. 1: „Strażakowi ratownikowi ochotniczej straży pożarnej przysługuje świadczenie ratownicze z tytułu wysługi lat w ochotniczej straży pożarnej w wysokości 50 zł na każdy rok. Świadczenie podlega corocznej waloryzacji". Ust. 2: „Prawo do świadczenia ratowniczego przysługuje strażakowi ratownikowi OSP, który czynnie uczestniczył w działaniach ratowniczych lub akcjach ratowniczych:

a) w przypadku mężczyzn przez co najmniej 10 lat,

b) w przypadku kobiet przez co najmniej 5 lat".

Uzasadnienie. Proszę państwa, na początku kadencji głosowaliśmy nad drukiem nr 34. Proponuję, żeby wszyscy się temu przyjrzeli. Decydowaliśmy wtedy, że obywatelski projekt, który wpłynął do Sejmu w 2016 r., będzie procedowany. Niestety, utknął w Komisji Finansów Publicznych. Wydaje mi się, że z szacunku dla… Jest w Komisji Finansów Publicznych, pani poseł. Jest. Co się z nim dzieje, decyduje prezydium tej Komisji. Wydaje mi się, że z szacunku dla ponad 200 tys. osób, w tym również strażaków, które podpisały się pod tym projektem, warto z tego projektu skorzystać. Dlatego proponujemy, żeby nie było tak, jak w projekcie, gdzie było 20 zł za każdy rok. Proponujemy

50 zł, zamiast tego jednorazowego świadczenia ratowniczego, które państwo określają w tym projekcie, a które obecnie – jak mówią strażacy ochotnicy – ma wartość 150 zł.

Pochylcie się nad strażakami ochotnikami. Pochylcie się nad obywatelskim projektem. Zwracam się do posłów Zjednoczonej Prawicy. Mówicie z taką odwagą, a jednocześnie z powagą, jak traktujecie obywatelskie projekty, które wpływają do polskiego parlamentu. No, właśnie, to jest przykład, jak potraktować obywatelski projekt, nad którym w styczniu 2020 r. głosowaliśmy na sali plenarnej, który przyjęliśmy do procedowania. Projekt utknął w zamrażarce. Panu ministrowi się spieszy. Ja już kończę. Widzi pan, to co pan pokazuje, akurat tutaj z panem się zgadzam.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie. Ja tylko jedno zdanie. Panie pośle, żeby pan wiedział, ten projekt, który pan wspomina, jest w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz w Komisji Finansów Publicznych. Nie jest w naszej Komisji.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, ja nie powiedziałem, że jest w naszej Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdyby do nas trafił na pewno byśmy nad nim procedowali. Niech się pan nie martwi.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, ja nie powiedziałem, że jest w naszej Komisji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, to znaczy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Pani marszałek dała embargo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Oczywiście, apeluję o dyscyplinę. Na ten temat rozmawialiśmy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rekomenduję, żeby odrzucić ten projekt z powodów, o których mówiłem wczoraj na posiedzeniu podkomisji. Dyskutowaliśmy na ten temat i wydaje się, że wszystko jest jasne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jedno zdanie, panie pośle. Tylko jedno zdanie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Czy pan minister wie dokładnie, ilu jest w tej chwili strażaków ochotników, którzy ukończyli 65. rok życia?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dokładnie nie wiem.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Jest ich sześćdziesiąt kilka tysięcy. To naprawdę nie jest liczba, która mogłaby przerastać…

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

65 tys.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Już wiemy. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 27 posłów, za poprawką 12, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Sygnalizujemy, że jeszcze jest poprawka zgłoszona do art. 16 przez grupę posłów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do 14? Do art. 16. Dobrze. Kto z pań lub panów posłów chciałby przedstawić tę poprawkę do art. 16? Rozumiem, że pani poseł Skowrońska. Czy pani poseł Pępek? A czy pan poseł Tomaszewski nie ma poprawki do tego artykułu? Właśnie omawiamy go cały czas. Może umówmy się, że państwo się porozumieją, kto będzie zabierał głos, a pan poseł Tomaszewski przedstawi swoją poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, składaliśmy poprawki do art. 3, 55 i 27. Jeśli już, to nie jest nasza poprawka.

Legislator Sławomir Osuch:

Pan poseł Tomaszewski jest wymieniony jako pierwszy, jeżeli chodzi o kolejną poprawkę, dotyczącą m.in. art. 16.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta propozycja właściwie dotyczy łączenia dwóch poprawek, w art. 16 i w art. 45. Chodzi nam o zmianę wyrazów „25 lat” i zastąpienie ich wyrazami „15” lat, a wyrazów „20 lat” wyrazami „15 lat”. Argumentuję to m.in. tym, o czym mówił pan minister, że to jest podobnie, jak w służbach wobec osób, które obecnie mogą przejść na emeryturę. Chcę powiedzieć, że przed dniem 2 stycznia 1999 r. funkcjonariusze m.in. Państwowej Straży Pożarnej, ale także innych służb, mogli przejść na emeryturę po 15 latach. Dopiero później, po 31 grudnia 2012 r. ustalono, że będzie to po 25 latach. Dlatego też ten dodatek, to świadczenie strażackie trzeba byłoby udokumentować przez 15 lat. To jest służba ochotnicza. Jest to świadczenie ratownicze, a nie dodatek z tytułu wysługi lat. Strażacy nie mają emerytury. Mają swoje emerytury nie wynikające z pełnienia funkcji społecznych w ochotniczych strażach pożarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jak rozumiem, omawiamy od razu poprawki nr 1 i 3 pana posła Tomaszewskiego. Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bo to jest wspólnie. Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki z przyczyn, o których mówiłem na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez grupę posłów, a rekomendowaną przez pana posła Tomaszewskiego do art. 16? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos? Wszyscy. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 26 posłów, za poprawką 12 posłów, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Rozumiem, że teraz mogę wygłosić formułkę, że art. 16 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 17. Czy do art. 17 są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 18. Mamy tu jakąś poprawkę? Nie widzę. Jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony.

Czy do art. 19 jest jakaś poprawka albo jakieś uwagi? Nie widzę.
Art. 19 został rozpatrzony.
Czy do art. 20 są uwagi? Nie widzę.
Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony.
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę.
Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.
Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi? Nie widzę.
Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony i przyjęty.
Art. 23. Są uwagi? Nie widzę.
Art. 23 został rozpatrzony i przyjęty.
Art. 24. Są uwagi? Nie widzę.
Art. 24 rozpatrzyliśmy i przyjęliśmy.
Art. 25. Są uwagi? Nie widzę.
Art. 25 został rozpatrzony.
Art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę.
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 26.
Art. 27. Jest coś? Pan poseł Zimoch? Nie. Kto? Proszę?

Poseł Małgorzata Pępek (KO):
Tak. Art. 27.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł Pępek. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Pępek (KO):
Art. 27 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Strażakowi OSP mogą przysługiwać inne świadczenia”. Dlatego należy rozważyć, czy z tego typu świadczeń nie powinni korzystać również pozostali strażacy, zwłaszcza weterani służb, którzy z przyczyn zdrowotnych i innych już nie mogą być strażakami ratownikami, a są strażakami OSP.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Chcemy, żeby te świadczenia przysługiwały strażakom ratownikom. Chcemy rozbudowywać grupę strażaków ratowników, tych, którzy mogą jeździć do akcji. Dla nich mają być te świadczenia. Z całym szacunkiem dla kulturotwórczej roli OSP, jednak uczestnik orkiestry strażackiej nie ma takich zasług społecznych, jak osoba, która ratuje życie i zdrowie. Dlatego rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł…

Poseł Małgorzata Pępek (KO):
Tu nie chodzi o…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale, pani poseł, pan poseł Tadeusz Tomaszewski, a potem pani. Dobrze?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:
Chciałem zapytać pana ministra. Panie ministrze, co by pan powiedział o tym, że poza strażakami ratownikami prawo do tego mieliby też strażacy mający prawo do świadczenia ratowniczego, bo oni już nie będą strażakami ratownikami, a więc ci, którzy byli ratownikami. Zostali zweryfikowani. Mają prawo do świadczenia ratowniczego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Teraz jeszcze pani poseł Pępek, a potem pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Rozumiem, że mają świadczenia emerytalne, ale nie muszą mieć świadczenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, pani poseł, a potem oddam panu głos. Dobrze. Pan generał Leśniakiewicz. Bardzo proszę, panie Wiesławie.

Wiceprezes Zarządu Głównego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Wiesław Leśniakiewicz:

Panie przewodniczący, panie ministrze, tu chodzi również o tych strażaków… Tu nie chodzi o tych, którzy są w orkiestrach. Ale chodzi o tych… Mamy takie przypadki, że strażak został ranny i został wyłączony z pododdziału bojowego. Nie dostanie świadczenia czy chociażby zaświadczenia lekarskiego. Będzie miał czterdzieści parę lat. Będzie jeszcze czynny. To jest jak gdyby taka gratyfikacja, zanim otrzyma świadczenie ratownicze. To jest pewne otwarcie na pozostałych strażaków funkcjonujących w ochotniczych strażach pożarnych. To jest taka prośba.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli można, panie przewodniczący. Tu jest kilka problemów. Ta poprawka idzie za daleko. Naprawdę znam takie ochotnicze straże pożarne, które raz w roku na święcie Saskiej Kępy wystawiają zabytkowy samochód i to jest cała ich działalność. Nie rozumiem, dlaczego minister spraw wewnętrznych czy inny minister miałby dawać im dodatkowe świadczenia. To jest pewna pasja, hobby itd. OK. Niech tak robią. Oczywiście, to jest fajne. Tu jest to, co powiedział pan poseł Tomaszewski. O ile nie będziemy dublować pewnych świadczeń, które mają osoby w wieku emerytalnym, to bym się na to zgodził. To jest oczywiste. Osoba, która wypracowała, nadal może korzystać z tych świadczeń, które miała, kiedy służyła, prawda? Natomiast to, co powiedział pan generał Leśniakiewicz, to też jest problem osób, które utraciły prawo w wyniku wypadku podczas akcji ratowniczej. One otrzymują duży pakiet. Tak naprawdę, taki sam, jak strażacy zawodowi. Wydaje mi się, że już nie ma potrzeby formułowania większej grupy przywilejów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Myślę, że to, o czym mówił generał Leśniakiewicz… Panie ministrze, może się zdarzyć również taka sytuacja – to rozważania akademickie – że ktoś będzie miał 8 lat, 10 lat i w akcji ratowniczej poniesie uszczerbek na zdrowiu, który nie będzie mu pozwalał kontynuować swojej pracy właśnie w takim charakterze. Nie wiem, jak, ale namawiam bardzo pana ministra do tego, że tak, jak są emerytury specjalne, które nadaje m.in. pan premier – renty specjalne – to czy w resorcie spraw wewnętrznych nie można byłoby w takich przypadkach, w szczególnych sytuacjach… Nie mówimy tu, że zdecydowanie będzie to dużo osób, ale żeby minister miał również taką możliwość indywidualnego rozstrzygnięcia w takiej sytuacji. Mówimy, że odszkodowanie odszkodowaniem. To otrzymuje zarówno strażak zawodowy, jak i strażak ochotnik przy ochronie, o której mówimy.

Co się sprowadza do incydentów? Strażak zawodowy przejdzie w takim przypadku na zasłużoną emeryturę, zupełnie… Może przejść na świadczenie rentowe. A strażakowi ochotnikowi, pomimo tego, że służył 8 czy 9 lat, zabraknie w takiej sytuacji… Mówimy o przyszłości. Może mu zabraknąć. Namawiałabym, bo pan minister wypowiedział się co do tej poprawki, żeby rozważyć taką zindywidualizowaną możliwość dla ministra, bo o to przede wszystkim chodzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, myślę, że racje z jednej i z drugiej strony padły. Być może w czasie drugiego czytania pojawi się jakaś poprawka, która by była uszczegółowieniem. Namawiam pana posła Tomaszewskiego po wypowiedzi, żeby taką poprawkę ewentualnie złożyć.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Pępek do art. 27? Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy państwo oddali głos? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Stwierdzam, że głosowało 26 posłów, za 11, przeciw 14, 1 poseł wstrzymał się. Poprawka nie uzyskała większości.

A zatem stwierdzam, że art. 27 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 28. Nie widzę żadnych. Pani poseł Nowogórska? Nie. Tak pani spojrzała, że myślałem, że coś tam jest.

Stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony.

Art. 29? Nie widzę uwag.

Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony.

Art. 30. Mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony.

Art. 31. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o Biuro Legislacyjne, chcieliśmy zgłosić uwagę. Nie mamy tutaj żadnej poprawki, ponieważ ust. 2 został wczoraj, na posiedzeniu podkomisji zmieniony poprawką. W związku z szybkim tempem prac podkomisji nie zgłosiliśmy wszystkich mankamentów tego artykułu. Oczywiście, te uwagi, które zgłaszaliśmy wczoraj, dzisiaj też podtrzymujemy. Natomiast tutaj pragniemy jeszcze zauważyć, że jeżeli chodzi o ust. 2, to proszę zauważyć, że on posługuje się takim zwrotem, że stosuje się odpowiednio ust. 1. W naszej opinii nie będzie wiadomo, jak zastosować ust. 1. Na pierwszy rzut oka wiadomo, że podmioty, które są w ust. 1, zostaną zastąpione podmiotami wymienionymi w ust. 2.

Natomiast, pojawi się pytanie, jeżeli chodzi o wykorzystanie mienia komunalnego gminy. Czy odpowiednie stosowanie ust. 2 do osób pochodzących z powiatu i województwa będzie polegało na tym, że może dochodzić do wykorzystania innego majątku niż mienie komunalne gminy, np. mienia powiatu czy mienia województwa? W naszej opinii na skutek posłużenia się zwrotem „stosuje się odpowiednio" nie będzie to wiadome. Będą interpretacje, które będą mówiły, że będzie można stosować majątek inny niż mienie komunalne gminy, natomiast inne interpretacje na skutek posłużenia się zwrotem „stosuje się odpowiednio" będą to wykluczały. To jest dosyć istotny przepis, który może mieć jakiś wymiar karny. W związku z tym – w naszej opinii – należałoby to w sposób precyzyjny sformułować, np. pisząc to wprost, a nie poprzez odesłanie za pomocą wyrazów „stosuje się odpowiednio". Dziękuję. Ewentualnie to jest jeszcze problem na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Trochę pana zaskoczyło Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie. To znaczy, gdybyśmy to rzeczywiście…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może tak. Może umówmy się, że państwo to przemyślą do czasu drugiego czytania, czy po prostu w trakcie drugiego czytania wprowadzić jakąś poprawkę, która usprawniałaby te odnośniki. Tak? Jest zgoda? Mamy jeszcze parę godzin do drugiego czytania. Może coś się uda państwu… Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Naszym zasadniczym problemem jest pytanie, czy ust. 2 ma objąć wykorzystanie mienia komunalnego powiatu i województwa, ponieważ nie wynika to z przepisu ust. 2. W tej poprawce powinno być wyraźnie napisane, o wykorzystanie jakiego mienia tutaj chodzi. W naszej opinii inaczej to nie będzie jasne. Będą duże interpretacje. Będzie można to interpretować równie dobrze w tę stronę, jak i w drugą stronę. Natomiast przez ten przepis wchodzimy na prawo karne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Strona rządowa zastanowi się i ewentualnie wniesie jakąś poprawkę w drugim czytaniu albo na etapie prac senackich, żeby to doprecyzować. Poza tą uwagą nie ma żadnej poprawki? Przepraszam. Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że art. 31 został przyjęty. Rozumiem, że państwo będą musieli się zastanowić, co ewentualnie z tym artykułem zrobić.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 4 „Finansowanie ochotniczych straży pożarnych". Czy do art. 32 są uwagi? Nie widzę.

Art. 32 został przyjęty.

Do art. 33? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony.

Art. 34? Nie widzę.

Art. 34 został rozpatrzony. Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 „Majątek ochotniczych straży pożarnych". Czy do art. 35 są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 35 został rozpatrzony.

Do art. 36?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jest uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jest zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę do mikrofonu, panie pośle, bo nie słyszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Do art. 36 jest zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dwa zdania. Tutaj jest mowa o tym, że kiedy stowarzyszenie, jakim jest ochotnicza straż pożarna, się likwiduje, majątek stanowiący wyposażenie przeznaczone na potrzeby prowadzonych działań, który zakupiono przy udziale środków pochodzących z budżetu państwa lub gminy… Tak to teraz brzmi. Uważam, że skoro samorząd województwa, np. w Wielkopolsce, przeznacza 70% dofinansowania, w tym jest to np. 3 mln zł… Ten sprzęt adresowany jest wprost do społeczności lokalnej, do tej ochotniczej straży pożarnej i nadal powinien tam służyć. Stąd proponuję zastąpić wyraz „gminy" wyrazami „jednostek samorządu terytorialnego".

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. W takim razie jest zgoda na przyjęcie tej poprawki. Rozumiem, że jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poprawka zostanie przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym rozumiem, że przyjęliśmy art. 36 wraz ze zgłoszoną poprawką.

Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 6 „Zmiany w przepisach". Czy do art. 37 są uwagi? Nie widzę.

Czy do artykułu… A nie, tu są zmiany. Przepraszam. Do art. 37. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.

Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Dobrze. Przepraszam bardzo. W art. 37 jest 16 zmian. Czy do którejkolwiek zmiany są uwagi? Nie widzę. Czy jest zgoda na to, żebyśmy przyjęli cały art. 37? Jest zgoda.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że cały art. 37 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 38. Czy do art. 38 są uwagi? Pani poseł Urszula Nowogórska.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam takie pytanie w odniesieniu do art. 38. Bardzo niepokoi mnie zmiana nr 1. W pkt 10 jest „realizacja zadań na potrzeby obrony państwa, ochrony ludności, obrony cywilnej". Bardzo prosiłabym o wyjaśnienie, co konkretnie mają państwo na myśli. Z tego, co wiem ani Państwowa Straż Pożarna, ani ochotnicze straże pożarne dotychczas w zakresie swoich obowiązków nie miały działalności w zakresie obrony państwa, bo nie są jednostkami militarnymi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, niech pan nie przeszkadza panu ministrowi. Panie pośle Hreniak, niech pan nie przeszkadza panu ministrowi, kiedy pada pytanie. Pyta jeszcze pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, nie. Ja mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To dobrze. To ktoś odpowie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, mam poprawkę. Tylko nie wiem, czy pan minister…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Najpierw pan minister albo któraś z wyznaczonych osób odpowie na pytanie pani poseł. Potem oddam panu głos w sprawie poprawki. Dobrze? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Odpowie pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego w MSWiA Wojciech Radecki:

Panie przewodniczący, pani poseł, np. zadania z zakresu obrony cywilnej wsparcia państwa gospodarza. Na przykład zadania HNS. Jest sporo zadań, które są realizowane w ramach zadań obronnych.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Przepraszam. Jeżeli mogę, panie przewodniczący. Tutaj jest jasno napisane i wytłuszczone „obrony państwa, ochrony ludności i obrony cywilnej". Interesuje mnie zapis dotyczący potrzeb obrony państwa.

Dyrektor departamentu w MSWiA Wojciech Radecki:

Przepraszam, pani poseł. To jest nadal ta sama odpowiedź. HNS, to jest w ramach obrony państwa.

Poseł Małgorzata Pępek (KO):

Ale co to jest HNS?

Dyrektor departamentu w MSWiA Wojciech Radecki:

To jest wsparcie państwa gospodarza w ramach naszych zobowiązań w NATO.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Ten zapis znajdował się w ustawie matce?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, czy w ustawnie matce znajdował się ten przepis? Czy jest on dodatkowo złożony?

Dyrektor departamentu w MSWiA Wojciech Radecki:

Ten zapis…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie generale, rozumiem, że pan odpowie. Proszę bardzo.

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna pani poseł, ratownictwo cechuje niemilitarny charakter i to jest święte. Mówią o tym traktaty i protokoły genewskie do konwencji genewskiej. Absolutnie nie możemy złamać kwestii militarnej. Natomiast to zadanie wpisano nam 18 lat temu. Jest ono w art. 208 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej. I to, co mówiłem też przedwczoraj. Dlaczego ta ustawa? Porządkujemy system prawny. Chcemy, żeby nasze zadania, skoro mamy je przypisane w innej ustawie, były też w naszej ustawie, żeby była pełna wiedza. Natomiast absolutnie to jest wręcz ochrona przed działaniami militarnymi. To jest wręcz ochrona, żeby nasze jednostki wykonywały działania ratownicze podczas działań i wspierały wszelkie działania na rzecz obronności.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Czy mogę, panie przewodniczący? Dalej proszę o odpowiedź na pytanie, czy ten zapis był w ustawie matce?

Zastępca komendanta głównego PSP nadbryg. Adam Konieczny:

Jest on przeniesiony z ustawy o powszechnym obowiązku obrony do ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Nie było go wcześniej w ustawie matce.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

W związku z tym tytuł tej ustawy powinien mieć brzmienie nie tylko odnoszące się do ochotniczych straży pożarnych. Powinien również zawierać zapis dotyczący innych ustaw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pani poseł Skowrońska?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Chciałam zapytać…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam najmocniej. Bardzo dziękuję pani poseł za tę uwagę.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Przepraszam, że o to pytam.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie, proszę pytać. Mówiąc szczerze, podzielam pogląd pani poseł. Jeżeli pani poseł zgłosi poprawkę do tego artykułu, to…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Sekundę. Mam jeszcze pytanie do Biura Legislacyjnego. Przepraszam bardzo.

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Tak, panie ministrze. W drugim czytaniu złożę stosowną poprawkę o skreślenie w tym punkcie dokładnie 2 wyrazów „ochrony państwa". Bardzo dziękuję, panie ministrze, bo to jest bardzo istotna kwestia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani poseł Skowrońska chciała zabrać głos w tej sprawie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Chciałam poprzeć panią poseł i powiedzieć, że konwencja genewska organizuje na terytoriach okupowanych obronę cywilną. Otrzymuje od władz wsparcie konieczne do wypełnienia tych zadań, ale nie mają państwo w tym zakresie potrzeby militaryzowania jednostek ochotniczych straży pożarnych. W żadnym przypadku ich personel nie może być zmuszony do działalności, które przeszkadzałyby w należytym wypełnianiu obowiązków. W zakresie ochrony ludności tak. Ale tak, jak państwo to zapisali, to jest to zupełnie za daleko idące rozwiązanie. Wtedy stwarza to, jak mówiła pani poseł Podgórska…

Poseł Urszula Nowogórska (KP):

Nowogórska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Nowogórska. Jak powiedziała pani poseł Nowogórska, stwarza to wątpliwości interpretacyjne. Wtedy dla czystości legislacyjnej to, co powiedziała pani poseł Nowogórska, należałoby uznać za zasadne. Jako klub my również podpisujemy się pod tą uwagą, że jest to rozwiązanie zbyt daleko idące, m.in. w stosunku do umów międzynarodowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam jeszcze tylko uwagę do Biura Legislacyjnego. Jeżeli ustawa nosi nazwę „ustawa o ochotniczych straży pożarnych", a zmieniamy przy tej okazji inne ustawy, czy w samym tytule nie powinno być… Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeżeli mamy nową ustawę, w tytule nie musimy pisać, że zmieniamy inne ustawy. Nawet jest to błąd legislacyjny. Natomiast taka informacja jest zawarta w odnośniku do tytułu, jakie są nowelizacje. Tego można się dowiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Zimoch zgłasza poprawkę. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję w art. 38 skreślić pkt 2. Krótkie uzasadnienie. Według mnie nie należy rozszerzać zakresu działania OSP na dowolną działalność Państwowej Straży Pożarnej niezwiązaną z działalnością ratowniczą. Wprowadzona regulacja umożliwi przymuszenie osób, które zapisały się…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, przepraszam pana bardzo. Może pan wstrzyma się ze swoim wystąpieniem, dopóki pan minister nie zajmie miejsca, bo może nie usłyszy pana poprawki. Teraz proszę kontynuować.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To ja jeszcze powtórzę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Tak.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

… jeśli pan przewodniczący pozwoli, dla pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Niech pan chwilę poczeka. Panie… To nie jest moja wina, bo panowie po prostu nie uzupełnili tego wczoraj na posiedzeniu podkomisji. Dobrze. Panie pośle, na posiedzeniu podkomisji też pan mógł wnieść te poprawki. Nie musiał pan tego robić teraz, dodatkowo. Każdy poseł ma prawo zabrać głos. Staram się w tej chwili jak najszybciej procedować. Bardzo szybko, panie pośle. Proszę o poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Proponuję w art. 38 skreślić pkt 2. Krótkie uzasadnienie. Rozszerzenie zakresu działania OSP na dowolną działalność Państwowej Straży Pożarnej niezwiązaną z działalnością ratowniczą według mnie nie jest wskazane. Ta regulacja umożliwi przymuszenie osób, które zapisały się dojednostek ochotniczych straży pożarnych w celu niesienia pomocy i działalności społecznej do brania udziału w różnych, niekoniecznie przez nich popieranych działaniach władz państwowych, które nie mają nic wspólnego z deklarowaną wcześniej działalnością OSP. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu. Panie ministrze, nie słuchał pan.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jednak proponujemy, żeby obecne brzmienie zostało w ustawie o PSP.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poparciem zgłoszonej przez pana posła Zimocha poprawki do art. 38, polegającej na skreśleniu zmiany nr 2? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 25 posłów, za poprawką 11, przeciw 13, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 39. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony.

Art. 40. Są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 40 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 41 – zmiany w prawie energetycznym. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 41 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 42, czyli zmian w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 42 został rozpatrzony.

Art. 43, to zmiana w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych. Biuro Legislacyjne nie ma uwag? Tak. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do zmiany w art. 44, czyli do zmiany w ustawie o kierujących pojazdami? Nie widzę.

Art. 44 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do zmiany w art. 45? To jest zmiana w ustawie o bezpieczeństwie i ratownictwie w górach i na zorganizowanych terenach narciarskich. Czy są uwagi? Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwie zmiany. Prośba o dodanie art. 45a ze zmianą w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Art. 44a, to będzie kolejne świadczenie wolne od podatku dochodowego. Mam na myśli świadczenie ratownicze z tytułu wysługi lat, o którym rozmawialiśmy. Mówię, że to jest świadczenie honorowe, więc jest wniosek o zwolnienie. Natomiast w pkt 44 dzisiejszych rozwiązań podatkowych – uwaga, cytuję: „Zwolnione od podatku są przychody członków ochotniczych straży pożarnych uzyskane z tytułu uczestnictwa w szkoleniach, akcjach ratowniczych i akcjach związanych z likwidowaniem klęsk żywiołowych”. Chodzi o przychody wynikające z ekwiwalentu, tego, który wypłaca gmina.

Natomiast teraz w całej systematyce ustawy oprócz uczestnictwa w szkoleniach mamy również ćwiczenia i działania ratownicze. Dlatego proponuję dodać tutaj dwa słowa. Przychody członków ochotniczych straży pożarnych byłyby zwolnione wtedy, kiedy biorą udział w ćwiczeniach i działaniach ratowniczych. To jest zgodne z tym, co przyjęliśmy w całej systematyce ustawy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, ćwiczenia i działania ratownicze przyjąć. Ale ta pierwsza rzecz – zwolnić z podatku – odrzucić. Proszę o głosowanie tego rozdzielnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jasne. Tak to rozumiem. Mam taką prośbę. Panie pośle, jedno zdanie i głosujemy. Pierwsza poprawka dotyczy? Krótko.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Myślę, że Biuro Legislacyjne uporządkuje sprawę, ale mogę to powiedzieć. Pierwsza, czyli 45a, pkt 44, dotyczy tego uzupełnienia, czyli tego, na co, jak powiedział pan minister, jest zgoda. Druga, to jest nowe zwolnienie tego świadczenia z podatku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tylko ja jeszcze nie przyjąłem art. 45, jeśli dobrze pamiętam. Dobrze.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica) – spoza składu Komisji:

Po art. 45.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne i będziemy głosować.

Legislator Sławomir Osuch:

Była rzeczywiście poprawka pana posła Tomaszewskiego do art. 45, ale została negatywnie rozpatrzona przy okazji rozpatrywania zmiany w art. 16 ust. 2 pkt 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie uzyskała większości.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Natomiast tu rzeczywiście chodzi o dodanie dodatkowej zmiany po art. 45. Jej brzmienie byłoby takie, że w ustawie z dnia, w art. 21 ust. 1 pkt 44 między wyrazami „szkolenia”, a „akcjami ratowniczymi” dodaje się wyrazy „ćwiczenia w działaniu ratowniczym”, w sytuacji, gdyby ta poprawka została przyjęta, bo rozumiem, że jest wola wnioskodawców, żeby te dwie poprawki, w tych dwóch tiret, głosować odrębnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest. Dobra. W takim razie, kto jest za przyjęciem pierwszej poprawki pana posła Tomaszewskiego? Tu jest pozytywna opinia rządu. Może sekundę, ponieważ pan minister powiedział, że tę poprawkę rząd akceptuje. Tak? To powiem, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że poprawkę przyjęliśmy. Jest zgoda? Jest zgoda.

Rozumiem, że do drugiej poprawki jest negatywna opinia. Tak. Kto jest za tą poprawką? Przegłosujmy. Żeby zwolnić z podatku. Stanowisko rządu jest przeciwne. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na zwolnieniu z podatku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 25 posłów, za 8, przeciw 15, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 45. Tym samym rozpatrzyliśmy rozdział 6.

Przechodzimy do rozdziału 7 „Przepisy dostosowujące, przejściowe i przepis końcowy”. Bardzo proszę o spokój.

Czy są uwagi do art. 46? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 47? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 48? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 49? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 50? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 51? Nie ma.

Do art. 52? Nie ma.

Do art. 53? Nie ma.

Do art. 54, limit wydatków? Są uwagi? Nie widzę.

W ten sposób rozpatrzyliśmy…

Czy są uwagi do art. 55? Kto się zgłasza? Pan poseł Hreniak? Czy kto?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Pani poseł Skowrońska.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Przedstawiciel Biura Legislacyjnego coś mi pokazywał. Czy ktoś zgłasza się do art. 55? Nie widzę.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Mamy tutaj poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tym samym rozpatrzyliśmy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
Halo, halo. Ja do art. 55. Mamy. Można?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
Zaproponowaliśmy, aby przepisy ustawy miały dwa terminy wejścia w życie. Te, które dotyczą wprost dodatku, o którym mówimy, dla ochotników strażaków za udział w akcjach – zasłużony dodatek – to jedno. Pozostałe przepisy weszłyby w życie 1 stycznia 2023 r. Literalnie je wymieniamy. W poprawce mają państwo wskazane, w jaki sposób to zrobić. Świadczenie ratownicze, tak. Żałujemy, że nie jest to co najmniej 300 zł. Nie przeszła również poprawka proponująca 50 zł za jeden rok. Żałujemy. Składamy poprawki i myślę, że będą takie wnioski mniejszości. Żeby nie robić zamieszania, są dwa terminy wejścia w życie dodatku i pozostałych przepisów.

Moje ostatnie pytanie, bo w tym momencie miałam jest zadać panu ministrowi. Będą się tworzyć nowe jednostki poza związkiem, bo powiedzieli państwo, że są jeszcze dwa rodzaje jednostek poza związkiem. Ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji była taka informacja. Prosimy, żeby nam odpowiedzieć. Dzisiaj jest OSP. Dzisiaj są dwa związki, o których mówiliśmy. Jeżeli powstanie nowy związek, czy on również będzie objęty tym specjalnym świadczeniem za zasłużoną pracę i za udział w akcjach ratowniczych. Na tym nam zależy. I ostatnia rzecz do pana ministra. Zadawałam pytanie o dodatkowe środki, które mogą być. Między innymi strażak ochotnik mógłby mieć nadany jakiś specjalny dodatek, taki, jaki daje premier, który przyznaje rentę specjalną. Panie ministrze, będziemy chcieli to zrobić. Życie jest czasami bogatsze niż to, co zapisujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
Ale pan poseł Baszko przecież… Proszę pana…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Rekomenduję odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez grypę posłów Koalicji Polskiej, jeśli chodzi o kwestie związane ze zmianą terminu wejścia w życie pewnej części ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
To jest Koalicja Obywatelska.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów Koalicji Obywatelskiej? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 25 posłów, za 8, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała większości.

Tym samym stwierdzam, że art. 55 został przyjęty.

Teraz przystępujemy do głosowania nad całością ustawy o ochotniczych strażach pożarnych. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości rozpatrzonej dzisiaj ustawy o ochotniczych strażach pożarnych? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Tak? Ale gdzie? Zamknąłem, panie pośle. Ale, przepraszam. W jakim kontekście?

To znaczy, jesteśmy w trakcie głosowania. Ogłoszę wyniki głosowania i oddam panu głos. Zamykam głosowanie.

Proszę o podanie wyników głosowania. Stwierdzam, że głosowało 26 posłów, 26 za, nikt nie był przeciw.

Bardzo proszę. Co pan poseł Zimoch chciał?

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Rozumiem, że przewodniczący podkomisji będzie posłem sprawozdawcą.

Poseł Paweł Hreniak (PiS):

Tak. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I pan poseł Zimoch. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, jak deklarowałem, moje poprawki zgłaszam jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to pan składa u panów mecenasów.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Podpisałem je.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Hreniak jest posłem sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji.